



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

i-Bezpečná škola

reg. číslo: CZ.1.07/1.3.50/01.0014

Výstup z klíčové aktivity č. 1

Vytvoření a pilotní ověření modelu spolupráce institucí Kraje Vysočina v oblasti e-bezpečnosti

Doporučení postupu škol při řešení kyberšikany s využitím institutů zákona č. 89/2012 Sb. (NOZ) a zákona č. 359/1999 Sb. (zákon o SPOD) – paragrafové znění

Cílem tohoto doporučení je osvěta žáků jako potenciálních aktérů kyberšikany i jejich potenciálních obětí, dalším cílem je osvěta rodičů žáků. Kyberagresoři by měli vzít na vědomí výchovná i represivní opatření. Potenciální oběti by si získáním informací měly zvýšit sebevědomí, aby se mohly samy domáhat své ochrany.

Orgány sociálně-právní ochrany (OSPOD) jsou povinny volit taková opatření, aby nebylo nutné přistoupit k nařízení ústavní výchovy nezletilého dítěte. Toto opatření jako nejpřísnější výchovné opatření proto není v textu uvedeno.

1.

Základní principy soukromého práva upravené v NOZ, které je nutné respektovat také při užívání informačních technologií:

§ 3 NOZ

(1) *Soukromé právo chrání důstojnost a svobodu člověka i jeho přirozené právo brát se o vlastní štěstí a štěstí jeho rodiny nebo lidí jemu blízkých takovým způsobem, jenž nepůsobí bezdůvodně újmu druhým.*

(2) *Soukromé právo spočívá zejména na zásadách, že*

a) každý má právo na ochranu svého života a zdraví, jakož i svobody, cti, důstojnosti a soukromí,

b) rodina, rodičovství a manželství požívají zvláštní zákonné ochrany,

c) nikdo nesmí pro nedostatek věku, rozumu nebo pro závislost svého postavení utrpět nedůvodnou újmu; nikdo však také nesmí bezdůvodně těžit z vlastní neschopnosti k újmě druhých,

d) daný slib zavazuje a smlouvy mají být splněny,

e) vlastnické právo je chráněno zákonem a jen zákon může stanovit, jak vlastnické právo vzniká a zaniká, a

f) nikomu nelze odepřít, co mu po právu náleží.

(3) Soukromé právo vyvěrá také z dalších obecně uznaných zásad spravedlnosti a práva.

Z důvodové zprávy k zákonu k § 3

Důraz na přirozené právo člověka brát se o vlastní štěstí neodpovídá jen běžně přijímané představě, že si každý člověk přeje být šťastný. Pojetí § 3 odst. 1 vychází z poznání, že svoboda člověka není samoúčelná. Moc jednotlivce činit, co chce, v souladu se svým vlastním určením, pojímaná abstraktně, může vést k dobrým i k zlým činům a v tomto smyslu stojí mimo obecné pojmy dobra a zla Ústavně chráněná svoboda jednotlivce není samoúčelná. Ve vztahu k soukromým záležitostem člověka má svůj cíl, kterým je osobní štěstí.I to odpovídá myšlenkovému konceptu, který precizně formuloval již Aristoteles, a podle něhož vlastní štěstí motivuje člověka k soudržnosti, konání dobra a pomoci ostatním (což ostatně potvrzuje trvalí sociální zkušenost).....Proto se respektuje, že každý může žít podle svého, neporušuje-li přitom práva jiných, a že každý může usilovat o vlastní štěstí podle libosti, nepůsobí-li to jiným bezdůvodnou újmu

2.

Zasahování do podoby a soukromí dle § 84 až § 90 NOZ:

§ 84

Zachytit jakýmkoli způsobem podobu člověka tak, aby podle zobrazení bylo možné určit jeho totožnost, je možné jen s jeho svolením.

§ 85

(1) Rozšiřovat podobu člověka je možné jen s jeho svolením.

(2) Svůli-li někdo k zobrazení své podoby za okolností, z nichž je zřejmé, že bude šířeno, platí, že svoluje i k jeho rozmnožování a rozšiřování obvyklým způsobem, jak je mohl vzhledem k okolnostem rozumně předpokládat.

§ 86

Nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit. Ve stejném rozsahu jsou chráněny i soukromé písemnosti osobní povahy.

§ 87

(1) Kdo svolil k použití písemnosti osobní povahy, podobizny nebo zvukového či obrazového záznamu týkajícího se člověka nebo jeho projevu osobní povahy, může svolení odvolat, třebaže je uděлил na určitou dobu.

(2) Bylo-li svolení udělené na určitou dobu odvoláno, aniž to odůvodňuje podstatná změna okolností nebo jiný rozumný důvod, nahradí odvolávající škodu z toho vzniklou osobě, které svolení uděлил.

§ 88

(1) Svolení není třeba, pokud se podobizna nebo zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použijí k výkonu nebo ochraně jiných práv nebo právem chráněných zájmů jiných osob.

(2) Svolení není třeba ani v případě, když se podobizna, písemnost osobní povahy nebo zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použijí na základě zákona k úřednímu účelu nebo v případě, že někdo veřejně vystoupí v záležitosti veřejného zájmu.

§ 89

Podobizna nebo zvukový či obrazový záznam se mohou bez svolení člověka také pořídít nebo použít přiměřeným způsobem též k vědeckému nebo uměleckému účelu a pro tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství.

§ 90

Zákonný důvod k zásahu do soukromí jiného nebo k použití jeho podobizny, písemnosti osobní povahy nebo zvukového či obrazového záznamu nesmí být využit nepřiměřeným způsobem v rozporu s oprávněnými zájmy člověka.

3.

Okruh dětí, na které se SPOD zaměřuje

§ 6

Sociálně-právní ochrana se zaměřuje zejména na děti,

a) jejichž rodiče

1. zemřeli,

2. neplní povinnosti plynoucí z rodičovské zodpovědnosti, nebo

3. nevykonávají nebo zneužívají práva plynoucí z rodičovské zodpovědnosti;

b) které byly svěřeny do výchovy jiné fyzické osoby než rodiče, pokud tato osoba neplní povinnosti plynoucí ze svěřeni dítěte do její výchovy;

c) které vedou zahálčivý nebo nemravný život spočívající zejména v tom, že zanedbávají školní docházku, nepracují, i když nemají dostatečný zdroj obživy, požívají alkohol nebo návykové látky, jsou ohroženy závislostí, žijí se prostitutí, spáchaly trestný čin nebo, jde-li o děti mladší než patnáct let, spáchaly čin, který by jinak byl trestným činem, opakovaně nebo soustavně páchají přestupky nebo jinak ohrožují občanské soužití;

d) které se opakovaně dopouští úteků od rodičů nebo jiných fyzických nebo právnických osob odpovědných za výchovu dítěte;

e) na kterých byl spáchán trestný čin ohrožující život, zdraví, svobodu, jejich lidskou důstojnost, mravní vývoj nebo jmění, nebo je podezření ze spáchání takového činu;

f) které jsou na základě žádostí rodičů nebo jiných osob odpovědných za výchovu dítěte opakovaně umísťovány do zařízení zajišťujících nepřetržitou péči o děti nebo jejich umístění v takových zařízeních trvá déle než 6 měsíců;

g) které jsou ohrožovány násilím mezi rodiči nebo jinými osobami odpovědnými za výchovu dítěte, popřípadě násilím mezi dalšími fyzickými osobami;

h) které jsou žadateli o azyl odloučenými od svých rodičů, popřípadě jiných osob odpovědných za jejich výchovu;

pokud tyto skutečnosti trvají po takovou dobu nebo jsou takové intenzity, že nepříznivě ovlivňují vývoj dětí nebo jsou anebo mohou být příčinou nepříznivého vývoje dětí.

Z výše uvedeného výčtu je zřejmé, že sociálně-právní ochrana se zaměřuje jak na nezletilé pachatele, tak na nezletilé oběti kyberšikany.

4.

Rodičovská odpovědnost a přestupek z důvodu nezajištění dohledu

§ 858 NOZ

Rodičovská odpovědnost zahrnuje povinnosti a práva rodičů, která spočívají v péči o dítě, zahrnující zejména péči o jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, v ochraně dítěte, v udržování osobního styku s dítětem, v zajišťování jeho výchovy a vzdělání, v určení místa jeho bydliště, v jeho zastupování a spravování jeho jmění; vzniká narozením dítěte a zaniká, jakmile dítě nabude plné svéprávnosti. Trvání a rozsah rodičovské odpovědnosti může změnit jen soud.

§ 59 odst. 1 písm. g) zákona o SPOD

Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako osoba odpovědná za dítě ponechá dítě bez náležitého dozoru přiměřeného jeho věku, rozumové vyspělosti, popřípadě zdravotnímu stavu, a tím je vystaví nebezpečí vážné újmy na zdraví, nebo v důsledku toho dítě způsobí újmu na zdraví jiné osobě nebo škodu na cizím majetku nikoli nepatrnou.

Za přestupek lze uložit pokutu do 50 000 Kč.

Je vhodné upozornit rodiče, že jsou povinni zajistit dohled nad dítětem. V případě, že dítě se stane aktérem či obětí kyberšikany v důsledku toho, že rodiče nad ním nezajistili dozor, může být jejich jednání posouzeno jako přestupek.

5.

Právo dítěte na pomoc a povinnost školy dle zákona o SPOD

§ 8

Dítě má právo požádat orgány sociálně-právní ochrany a zařízení sociálně-právní ochrany, státní orgány, školy, školská zařízení a poskytovatele zdravotních služeb o pomoc při ochraně svého života a dalších svých práv; tyto orgány, právnické a fyzické osoby a pověřené osoby jsou povinny poskytnout dítěti odpovídající pomoc. Dítě má právo požádat o pomoc i bez vědomí rodičů nebo jiných osob odpovědných za výchovu dítěte.

V případě, že se bude dítě cítit poškozeno zneužíváním informačních technologií kýmkoliv (spolužákem, dospělým, neznámým člověkem), musí mu škola na jeho žádost pomoci.

6.

Právo rodiče na pomoc státních orgánů dle zákona o SPOD:

§ 9 odst. 1

Rodič nebo jiná osoba odpovědná za výchovu dítěte má právo při výkonu svých práv a povinností požádat o pomoc orgán sociálně-právní ochrany, státní orgány, kterým podle zvláštních právních předpisů přísluší též ochrana práv a oprávněných zájmů dítěte, popřípadě pověřené osoby; tyto orgány v rozsahu své působnosti a pověřené osoby v rozsahu svého pověření jsou tuto pomoc povinny poskytnout.

Rodiče mají právo na pomoc od OSPOD, osob pověřených k výkonu SPOD a od státních orgánů (soud, policie). Ve vztahu k ohroženému dítěti není škola povinna rodičům poskytovat pomoc a není povinna prošetřovat sdělení rodičů o chování žáka ve vztahu k jejich dítěti, nesouvisí-li s docházkou do školy. Doporučí jim, aby se obrátili na uvedené orgány.

7.

Oznamovací povinnost škol dle zákona o SPOD:

§ 10 odst. 4

Státní orgány, pověřené osoby, školy, školská zařízení a poskytovatelé zdravotních služeb, popřípadě další zařízení určená pro děti, jsou povinni oznámit obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností skutečnosti, které nasvědčují tomu, že jde o děti uvedené v § 6, a to bez zbytečného odkladu poté, kdy se o takové skutečnosti dozví. Pokud o to ten, kdo učinil oznámení podle věty první, požádá, obecní úřad obce s rozšířenou působností ho informuje ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy oznámení obdržel, zda na základě skutečností uvedených v oznámení shledal či neshledal, že jde o dítě uvedené v § 6.....

Škola upozorní jak žáky, tak jejich rodiče, že má dle § 10 odst. 4 zákonnou povinnost oznamovat obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností (OSPOD), skutečnosti nasvědčující tomu, že se v případě konkrétního dítěte jedná o dítě, na které se zaměřuje dle § 6 zákona o SPOD (spáchaly čin, který by jinak byl trestným činem, opakovaně nebo soustavně páchají přestupky nebo jinak ohrožují občanské soužití; na kterých byl spáchán trestný čin ohrožující život, zdraví, svobodu, jejich lidskou důstojnost, mravní vývoj nebo jmění, nebo je podezření ze spáchání takového činu).

8.

Zákonné právo každého pedagoga jako občana

§ 7 odst. 2

Každý je oprávněn upozornit orgán sociálně-právní ochrany na porušení povinností nebo zneužití práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti, na skutečnost, že rodiče nemohou plnit povinnosti vyplývající z rodičovské odpovědnosti, nebo na skutečnosti uvedené v § 6 písm. b) až h); tím není dotčena povinnost vyplývající ze zvláštního právního předpisu.6)

Pedagog má právo na utajení své osoby dle § 57 zákona o SPOD, jestliže o to požádá, OSPOD povede jeho oznámení ve zvláštní složce. Jedná se o ustanovení posilující ochranu dítěte a může být využito v případech hraničních nejednoznačných situací.

9.

Preventivní a poradenská činnost OSPOD dle zákona o SPOD

§ 10 odst. 3

Obecní úřad obce s rozšířenou působností je povinen

- a) sledovat nepříznivé vlivy působící na děti a zjišťovat příčiny jejich vzniku,*
- b) činit opatření k omezení působení nepříznivých vlivů na děti,*
- c) pravidelně vyhodnocovat situaci dítěte a jeho rodiny, a to zejména z hlediska posouzení, zda se jedná o dítě uvedené v § 6, podle druhu a rozsahu opatření nezbytných k ochraně dítěte, a poskytovat pomoc rodičům nebo jiným osobám odpovědným za výchovu dítěte,*
- d) zpracovat na základě vyhodnocení situace dítěte a jeho rodiny podle písmene c) individuální plán ochrany dítěte, který vymezuje příčiny ohrožení dítěte, stanoví opatření k zajištění ochrany dítěte, k poskytnutí pomoci rodině ohroženého dítěte a k posílení funkcí rodiny a stanoví časový plán pro provádění těchto opatření, a to ve spolupráci s rodiči nebo jinou osobou odpovědnou za výchovu dítěte, dítětem a odborníky, kteří se podílejí na řešení problému dítěte a jeho rodiny,*

e) pořádat případové konference pro řešení konkrétních situací ohrožených dětí a jejich rodin, a to ve spolupráci s rodiči a jinou osobou odpovědnou za výchovu dítěte, dalšími přízvanými osobami, zejména zástupci škol, školských zařízení, zařízení poskytovatelů zdravotních služeb, orgánů činných v sociální oblasti, orgánů policie, státních zástupců, odborných pracovníků v oblasti náhradní rodinné péče, poskytovatelů sociálních služeb a pověřených osob; pro účast na případové konferenci platí § 38 odst. 7 obdobně.

10.

Výchovná opatření učiněná orgánem SPOD dle zákona o SPOD nebo soudem dle NOZ

§ 12 zákona o SPOD

(1) Obecni úřad obce s rozšířenou působností může uložit rodičům povinnost využít odbornou poradenskou pomoc, pokud rodiče

a) nezajistili dítěti odbornou poradenskou pomoc, ačkoliv dítě takovou pomoc nezbytně potřebuje a obecní úřad obce s rozšířenou působností takovou pomoc předtím doporučil,

.....

§ 13 odst. 1 zákona o SPOD

Vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, může obecní úřad obce s rozšířenou působností

a) napomenout vhodným způsobem dítě, rodiče, jiné osoby odpovědné za výchovu dítěte, popřípadě toho, kdo narušuje řádnou péči o dítě (vzor v příloze č. 1),

b) stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti orgánu sociálně-právní ochrany, školy, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte,

c) uložit dítěti, rodičům nebo jiným osobám odpovědným za výchovu dítěte omezení (vzor v příloze č. 2) bránící působení škodlivých vlivů na výchovu dítěte, zejména zákaz určitých činností, návštěv určitých míst, akcí nebo zařízení nevhodných vzhledem k osobě dítěte a jeho vývoji, nebo

d) uložit dítěti, rodičům nebo jiným osobám odpovědným za výchovu dítěte povinnost využít odbornou poradenskou pomoc nebo uložit povinnost účastnit se prvního setkání se zapsaným mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo terapie; ustanovení § 12 odst. 1 tím není dotčeno.

§ 925 odst. 1 NOZ

Vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálněprávní ochrany dětí, může soud

a) napomenout vhodným způsobem dítě, rodiče, osobu, do jejíž péče bylo dítě svěřeno, popřípadě toho, kdo narušuje řádnou péči o dítě,

b) stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte, nebo

c) uložit dítěti nebo rodičům omezení bránící škodlivým vlivům na jeho výchovu, zejména zákazem určitých činností.

§ 13a odst. 1 zákona o SPOD

Vyžaduje-li to zájem dítěte a výchovná opatření podle § 13 odst. 1 nevedla k nápravě, může soud dočasně odejmout dítě z péče rodičů nebo jiné osoby odpovědné za výchovu dítěte; přitom dítěti nařídí nejdéle na 3 měsíce pobyt ve

a) středisku výchovné péče nebo v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, nebo

b) zařízení poskytovatele zdravotních služeb nebo v domově pro osoby se zdravotním postižením.

11.

Možnost školy využít oprávnění soudu a státního zástupce školou dle § 8 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, a dle § 16a zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství

§ 474 zákona č. 292/2013 Sb.

(2) Soud vede rodiče, popřípadě poručníky nezletilých k řádnému plnění povinností při péči o nezletilého a správě jeho majetkových záležitostí. Vyřizuje podněty a upozornění fyzických a právnických osob stran péče o nezletilého a činí vhodná opatření.

§ 8 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb.

Státní zastupitelství může vstoupit do zahájeného řízení

a) ve věcech osvojení, a to do částí, ve které je rozhodováno o tom, zda je třeba souhlasu rodičů k osvojení,

b) ve věcech péče soudu o nezletilé, jde-li o uložení zvláštního opatření při výchově dítěte, o ústavní výchovu, o určení data narození nebo jde-li o pozastavení, omezení nebo zbavení rodičovské odpovědnosti nebo jejího výkonu,

(2) Ve věcech uvedených v odstavci 1 písm. b) až e) a g) může státní zastupitelství podat návrh na zahájení řízení.

§ 16a zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství

(1) Podání se posuzuje podle jeho obsahu; lze je učinit písemně, telegraficky, telefaxem, dálnopisem, prostředky elektronické pošty nebo ústně do protokolu.

(2) Z podání musí být patrné, kdo je podáván, v jaké věci, jaké jsou jeho důvody a čeho se ten, kdo je učinil, po státním zastupitelství domáhá. Nemá-li podání některou z uvedených náležitostí a není-li ani po upozornění ve stanovené lhůtě tím, kdo podání učinil, doplněno, státní zastupitelství je bez opatření založí. Anonymní podání se přešetřují jen tehdy, pokud obsahují dostatečné údaje pro to, aby jejich obsah bylo možno prověřit; jinak se podání bez opatření založí.

12.

Oprávnění školy podat oznámení a požadovat oznámení o učiněných opatřeních dle trestního řádu

§ 158 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád

(1) Policejní orgán je povinen na základě vlastních poznatků, trestních oznámení i podnětů jiných osob a orgánů, na jejichž podkladě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu, učinit všechna potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a směřujících ke zjištění jeho pachatele; je povinen činit též nezbytná opatření k předcházení trestné činnosti. Pověřené orgány Vězeňské služby České republiky neprodleně informují Generální inspekci bezpečnostních sborů, jakmile zahájí takové šetření.

(2) Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, je povinen přijímat státní zástupce a policejní orgán. Přitom je povinen oznamovatele poučit o odpovědnosti za vědomě nepravdivé údaje, a pokud o to oznamovatel požádá, do jednoho měsíce od oznámení jej vyzoomět o učiněných opatřeních.

PŘÍLOHA Č. 1

MĚSTSKÝ ÚŘAD

odbor

(sídlo)

Č.j.

V

Dne

PŘÍKAZ

Městský úřad, odbor, jako věcně a místně příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí ve vztahu k nezl. Pavlovi....., nar., bytem.....zastoupenému matkou.....bytem tamtéž a otcem....., bytem tamtéž, vydává dle § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a dle § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (dále jen „zákon o SPOD“), tento

p ř í k a z:

Nezl. Pavlovi.....se uděluje n a p o m e n u t í za nevhodné chování - kyberšikanu formou tzv. happy slappingu.

Odůvodnění:

Nezl. Pavel plní povinnou školní docházku, navštěvuje 8. třídu. Základní škola.... oznámila orgánu sociálně-právní ochrany, že Pavel fyzicky napadl mladšího žáka jiné školy, útok natočil a video umístil na svůj facebook. Obě školy provedly základní šetření, napadený spolužák útok potvrdil. Nezl. Pavel se k činu přiznal a video ze svého facebooku odstranil. Základní škola chlapci neudělila výchovné opatření, protože napadení proběhlo v době po ukončení školní výuky a mimo budovu školy.

Orgán sociálně-právní ochrany považuje chování Pavla za závažné porušení zásad slušného chování, protože svým jednáním napadenému dítěti záměrně fyzicky ublížil, aby jej později zesměšnil.

Z uvedeného důvodu se nezl. Pavlovi uděluje napomenutí. Toto opatření by mělo vést k tomu, aby si chlapec uvědomil zodpovědnost za své jednání. V případě, že bude v podobné činnosti pokračovat, bude nutné přistoupit k přísnějším opatřením.

Poučení:

Dle § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu odpor u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a pokračuje správní řízení o vydání rozhodnutí ve věci uložení povinnosti platit příspěvek na úhradu pobytu a péče. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

PŘÍLOHA Č. 2

MĚSTSKÝ ÚŘAD

odbor

(sídlo)

Č.j.

V

Dne

PŘÍKAZ

Městský úřad, odbor, jako věcně a místně příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí ve vztahu k nezl. Pavlovi....., nar., bytem.....zastoupenému matkou.....bytem tamtéž a otcem....., bytem tamtéž, vydává dle § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a dle § 13 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (dále jen „zákon o SPOD“), tento

p ř í k a z:

1. Nad nezl. Pavlemse stanovuje d o h l e d, který bude prováděn za součinnosti školy.
2. Nezl. Pavlovi se ukládá o m e z e n í spočívající v zákazu zveřejňování fotografií, videí a další obrazové dokumentace na internetu, ledaže by si k takovému zveřejnění vyžádal souhlas dotčených osob v souladu s § 85 občanského zákoníku.

Odůvodnění:

Nezl. Pavlovi bylo uděleno napomenutí příkazem č. j. ze dne za to, že fyzicky napadl mladšího žáka jiné školy, útok natočil a video umístil na svůj facebook. Udělené napomenutí mělo vést k tomu, aby si chlapec uvědomil zodpovědnost za své jednání. Současně byl upozorněn, že v případě pokračování v dané činnosti bude přistoupeno k přísnějším opatřením.

Jak vyplývá z dokumentace zaslané školou, chlapec se nadále dopouští tzv. happy slappingu. Jednou provokoval spolužáka, jednou učitele, jejich reakce zaznamenal na mobil a uveřejnil na svém facebooku.

Na základě těchto zjištění městský úřad stanovil nad Pavlem dohled a uložil mu omezení, jímž se mu daná činnost zakazuje, protože zasahuje do cti, důstojnosti a soukromí dotčených osob.

Dodržování omezení bude sledováno v rámci dohledu, který bude vykonáván ve spolupráci se školou. Porušení zákazu by bylo možné považovat za maření výkonu úředního rozhodnutí dle § 337 trestního zákoníku, které by bylo řešeno dle zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže.

Poučení:

Dle § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu odpor u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a pokračuje správní řízení o vydání rozhodnutí ve věci uložení povinnosti platit příspěvek na úhradu pobytu a péče. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Jihlavě dne 6. 3. 2014.

Mgr. Bc. Matoušková Ivana
odborný garant, expert na šikanu v rámci projektu i-Bezpečná škola.